

ITU OVIDIU

-cabinet de avocat-

Deva, Str. Aurel Vlaicu, nr. 1, camera 8, jud. Hunedoara
Mobil: (004)0723.025.661
E-mail: av_itu@yahoo.com



NR: 7213
DATA: 30/04/2025
COD: A002

ITU OVIDIU

Catre: Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Adresa: Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, 030084

Tel.: +40 213.104.641

Fax: +40 213.104.642

Email: office@cnscl.ro

CC: Municipiul Orastie

Adresa: Orastie, str. Piata Aurel Vlaicu, nr. 3, jud. Hunedoara, 335700

Fax: + 40 0254.242560

Tel: + 40 0254.241513

Email: primaria@orastie.info.ro

Subscrisa Filplast SRL., persoana juridica romana cu sediul social situat in Orastie, str. Nicolae Titulescu, nr. 60, Jud. Hunedoara, inregistrata la Registrul Comertului de pe langa Tribunalul Hunedoara sub numarul J20/960/1991, CUI 2147297, atribut fiscal RO, cont bancar **RO31 BRDE 220SV53586382200**, **legal reprezentata si asistata in prezentul procedura** conform prevederilor Legii nr. 51/1995 privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat **prin avocat titular Itu Ovidiu**, in temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 *privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor*, formulam prezenta

CONTESTAȚIE

la procedura de **selectie de oferte**, conform anuntului de participare nr. **4742/20.03.2025**, organizata de Autoritatea Contractanta **Municipiul Orastie**, pentru incheierea unui „contract de achizitie publica/acord cadru de :Suport alimentar in cadrul programului national „Masa Sanatoasa” conform Hotararii nr. 23 din 28.01.2025 pentru Scoala Gimnaziala „DR. Aurel Vlad” Orastie , in conformitate cu caietul de sarcini nr. 4740/20.03.2025 solicitand urmatoarele:

- **anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6751/23.04.2025, a actelor subsecvente acestuia si a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6754 din 23.04.2025, ca fiind nelegale si netemeinice;**

- **sa dispuneti reevaluarea ofertelor (in special pe cea desemnata castigatoare, pe care o consideram inacceptabila, neconforma, nerealista si imposibil de realizat si pe cale de consecinta descalificarea ofertei castigatoare a SC First Central Café SRL) si continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile;**

- **suspendarea procedurii si implicit a incheierii contractului pana la solutionarea cauzei.**

In fapt, actul autorității contractante pe care il consideram nelegal și pe care il contestam este rezultatul procedurii de atribuire adus la cunostinta societatii noastre prin **Comunicarea rezultatului procedurii nr. 6754 din data de 23.04.2025**,

transmisă către societatea noastră prin care oferta noastră a fost declarată necastigătoare, fiind desemnată castigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă depusă de SC First Central Cafe SRL.

Astfel, motivele care atrag sancțiunea nulității actelor menționate sunt: o încălcarea de către Autoritatea Contractantă a prevederilor art.137 din legea nr.98/2016

- o interpretarea și aplicarea în mod eronat a prevederilor legii 98/2016, referitoare la evaluarea ofertelor;

- o declararea drept castigătoare de către Autoritatea Contractantă a unei oferte inacceptabile, neconformă, nerealistă raportat la caietul de sarcini.

În primul rând, subliniem modul flagrant de încălcare de către Autoritatea Contractantă a scopului și principiilor care stau la baza achizițiilor publice reglementate, astfel nu a fost evaluat riscul de neexecutare financiară și solicitarea de garanții suplimentare, condiție esențială pentru îndeplinirea contractului, fiind o analiză superficială din partea contractantului asupra situației financiare a ofertantului castigator de a duce în bune condiții finalitatea contractului.

Astfel ofertantul declarant castigator SC First Central Café SRL a înregistrat în anul fiscal anterior o cifră de afaceri 433.522 lei și datorii de 283.860 lei conform datelor publice din lista ANAF, în condițiile în care valoarea contractului este de 1.951.376 lei fără TVA.

Acest fapt trebuia să ridice serioase dubii autorității contractante privind capacitatea financiară reală de a susține derularea contractului în bune condiții existând riscul major de a prejudicia beneficiarii și anume elevii din cadrul școlii.

În acest fel Autoritatea Contractantă avea la îndemână excluderea ofertanților care nu demonstrează capacitatea financiară potrivit art.179 și art.186 din legea 98/2016.

Sub acest aspect se impune anularea rezultatului și reevaluarea ofertei declarate castigătoare și luarea în considerare a acestui dezechilibru major în conformitate cu principiile art.2 în legea 98/2016 dar și a art.70 lit a și b din HG 395/2016.

În analizarea raportului procedurii reiese că oferta castigătoare încalcă caietul de sarcini, astfel conform pct.8.2 oferta este neconformă deoarece așa cum este precizat la pct.a nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

Astfel oferta tehnică a societății First Central Café SRL nu a inclus în mod obligatoriu fructul pentru pachetul alimentară și care a fost expres prevăzut în caietul de sarcini ceea ce duce la o ofertă neconformă.

În acest scop contractantul contrar prevederilor legale solicită prin adresă 6358 din 15.04.2025 clarificări privind gramajul la variantele de meniu 3 și 5 având 85 gr și variantele 1,2 și 4 având 90 gr și faptul că nu au fost găsite informații privind fructul din oferta.

Acest aspect „esențial din oferta” a fost corectat ulterior printr-o clarificare ulterioară la data de 16.04.2025 de către ofertantul castigator, acesta recunoscând că a omis să îl includă în oferta.

Această situație a fost luată ca o chestiune neînsemnată de contractant, adică cu un mar în plus sau în minus tot acolo este, bagați marul în oferta și treceti mai departe.

Situația nu stă chiar la voia întâmplării deoarece conform caietului de sarcini pct. 8.1 lit.g „oferta este inacceptabilă atunci când: în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, oferta va fi inacceptabilă.

De asemenea o asemenea intervenție constituie o completare nepermisă a ofertei în raport cu art.137 din legea nr.98/2016, care interzice completarea unei oferte cu produse sau elemente lipsă esențiale după termenul limită de depunere.

Intr-o situatie similara prin Decizia nr.1422/2022 CNSC a retinut ca lipsa unui produs obligatoriu in oferta nu poate fi remediata prin clarificari,dispunand anularea atribuirii.

In acelasi sens CNSC prin Decizia nr.1574/2023 motivand ca ofertantul a omis un element obligatoriu,astfel a dispus anularea atribuirii si respingerea ofertei.

Este evident ca prin lipsa acestui element esential din oferta si chiar introducerea lui ulterior se incalca atat componenta tehnica cat si pretul ceea ce duce la schimbarea factorului de evaluare dandu-se peste cap algoritmul de calcul,iar contractantul a trecut cu vederea incalcand prevederile legale.

Asa cum am aratat contractantul a solicitat clarificari cu privire la gramaje pentru variantele de meniu,ori ofertantul castigator nu a raspuns,astfel in cauza este incident pct.8. lit.g. in cazul in care ofertantul nu prezinta comisiei de evaluare informatiile si documentele solicitate, oferta va fi considerata neconforma.

De asemenea in urma verificarilor prevazute de art.210 din legea 98/2016 se constata ca oferta are un pret neobisnuit de scazut in raport cu serviciile prestate, astfel incat nu se poate asigura indeplinirea contractului la parametrii cantitativi solicitati prin caietul de sarcini fiind o oferta neconforma.

Contractantul a acceptat pretul fara solicitarea de justificari incalcand art.210 din legea 98/2016 privind verificarea ofertelor cu pret anormal de scazut,in acelasi sens CNSC a dispus prin Decizia 235/2021 ,fiind vorba de o evaluare financiara viciata prin acceptarea unui pret nerealist a condus la anularea punctajului si reevaluarea ofertelor.

Pretul nerealist care afecteaza corectitudinea evaluarii financiare,prin oferta financiara depusa societatea First Central Café SRL a indicat un procent de 0,2% pentru distributie echivalent cu doar 2,2 bani/pachet ,ceea ce este un pret nerealist si nesustenabil pentru activitatea de transport/distributie.

De asemenea oferta castigatoare a avut un pret pentru pachetul alimentar sub nivelul minim estimat de cost in contextual in care HG 23/2025 impune respectarea unor cerinte nutritionale si de calitate pentru elevi,iar un astfel de pret este nerealist si nesustenabil ,riscand sa afecteze direct calitatea produselor livrate.

De asemernea cerinta cantitatii nefiind in parametrii optimi asa cum rezulta din oferta castigatoare,iar acest lucru afecteaza „Masa Sanatoasa” nefiind o alimentatie conforma,un aport caloric suficient si un echilibru sanatos pentru elevi,avand in vedere ca pentru ei a fost instituit programul national „Masa Sanatoasa” 2025 prin Hotararea de Guvern.

Fata de cele de mai sus,solicitam Onoratului Consiliu sa admita contestatia asa cum a fost formulata.

In drept, ne intemeiem prezenta contestatie pe baza Legii 98/2016,Legii 101/2016,HG 23/2025.

In probatiune: solicitam sa se depuna de catre Autoritatea Contractanta intreg dosarul care a stat la baza emiterii rezultatului procedurii nr.6754/23.04.2025.

In sustinerea cererii noastre, depunem urmatoarele inscrisuri:

- dovada inaintarii contestatiei autoritatii contractante;
- comunicarea rezultatului procedurii nr. 6754 din data de 23.04.2025;
- raportul procedurii nr.6751/23.04.2025.
- caiet de sarcini nr.4740/20.03.2025.
- proces verbal vizualizare dosar achizitie nr.6890/25.04.2025

Cu respect, SC Filplast SRL
Prin Avocat Ovidiu Iu